

Milieuhandhavingscollege

Tussenarrest MHHC-12/6-VK van 16 februari 2012

In de zaak van

de NV [...]
met vennootschapszetel te [...]
voor en namens wie optreedt de heer [...]
hierna de verzoekende partij te noemen,

tegen

het VLAAMSE GEWEST,
vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,
voor en namens wie optreedt mr. Bart STAELENS, advocaat,
met kantoor te 8000 BRUGGE, Stockhouderskasteel, Gerard Davidstraat 46 bus 1,
bij wie keuze van woonplaats is gedaan,
hierna de verwerende partij te noemen,

ingeschreven in het register van de beroepen op 21 oktober 2011 onder nummer **11/MHHC/25-I,**

heeft het Milieuhandhavingscollege het volgende overwogen:

1. Voorwerp van het beroep

Het beroep is gericht tegen de beslissing nummer 10/AMMC/19-I/TR van 13 september 2011 van de gewestelijke entiteit waarbij zij aan de verzoekende partij een exclusieve bestuurlijke geldboete van 273 euro oplegt, vermeerderd met de opdecimen die ten tijde van het plegen van de feiten van toepassing waren voor de strafrechtelijke geldboeten, aldus gebracht op 1.501,50 euro, dit wegens een schending van de artikel 10, §4, van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen en van artikel 3.1.1.1., 2°, c, van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer, met name door niet-naleven van de voorschriften met betrekking tot de aanvaardingsplicht in hoofde van de invoerder van voertuigbanden.

2. Verloop van de rechtspleging

2.1. Met een brief van 6 augustus 2010 brengt de gewestelijke entiteit de verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om een exclusieve bestuurlijke geldboete, al dan niet vergezeld van een voordeelontneming, op te leggen en nodigt zij de verzoekende partij uit om schriftelijk haar verweer mee te delen.

Met een brief van 24 augustus 2010 bezorgt de verzoekende partij haar verweer aan de gewestelijke entiteit.

Op 13 september 2011 legt de gewestelijke entiteit de voormelde bestuurlijke geldboete op. De kennisgeving van deze beslissing aan de verzoekende partij gebeurt op 22 september 2011 met een aangetekende brief.

2.2. Met een aangetekende brief van 20 oktober 2011 dient de verzoekende partij beroep in tegen de beboetingsbeslissing.

Het verzoekschrift bevat een inventaris van de overtuigingsstukken. De geïnventariseerde overtuigingsstukken zijn eraan toegevoegd.

De verwerende partij dient op 31 oktober 2011 bij de griffie een dossier in met een kopie van de bestreden beslissing en de stukken op grond waarvan de gewestelijke entiteit haar beslissing heeft genomen.

Met een aangetekende brief van 7 november 2011 geeft de griffier, in toepassing van artikel 12, tweede lid, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 2011 houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege (hierna Procedurebesluit), kennis aan de verwerende partij van een kopie van het verzoekschrift en de bijbehorende stukken.

2.3. Bij beschikking 11/MHHC/25-I/B1 van 10 januari 2012 stelt de kamervoorzitter, in toepassing van artikel 14, §1, tweede lid, Procedurebesluit, vast dat geen memorie van antwoord werd ingediend en dat de termijn daartoe verstreken is, en bepaalt hij dat het beroep zal behandeld worden op de zitting van 1 maart 2012.

Met een aangetekende brief van 11 januari 2012 geeft de griffier kennis aan de verwerende partij van deze beschikking.

2.4. Met een aangetekende brief van 18 januari 2012 legt de verwerende partij alsnog een memorie van antwoord neer.

2.5. Bij beschikking 11/MHHC/25-I/B2 van 23 januari 2012 stelt de kamervoorzitter, in toepassing van artikel 13, §3, Procedurebesluit, de laattijdige indiening van de memorie vast en nodigt hij de verwerende partij uit om over deze laattijdigheid schriftelijk opmerkingen in te dienen.

Met een aangetekende brief van 1 februari 2012 dient de verwerende partij haar schriftelijke opmerkingen ter griffie in.

3. Toelaatbaarheid van de memorie

3.1.1. Luidens artikel 13, §1, Procedurebesluit neemt de termijn van veertig dagen waarover de verwerende partij beschikt om een memorie van antwoord in te dienen een aanvang na de kennisgeving van een kopie van het verzoekschrift en de bijbehorende stukken.

De indiening van de memorie moet, in toepassing van artikel 3 Procedurebesluit, per aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs gebeuren, waarbij *“De datum van de poststempel of de datum van het ontvangstbewijs (...) als bewijs [geldt] van het tijdstip waarop het stuk is ingediend.”*

Artikel 2, § 1, Procedurebesluit preciseert de *dies a quo* en de *dies ad quem* van de termijn om een memorie in te dienen in de volgende bewoordingen:

“De termijnen die volgen op een kennisgeving, nemen een aanvang daags na de kennisgeving, tenzij deze kennisgeving gebeurt daags voor een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag. In dat geval neemt de termijn een aanvang op de eerstvolgende werkdag.

De dag die het uitgangspunt is van de termijn wordt er niet inbegrepen.

De vervalddag wordt in de termijn gerekend. Is die dag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag of valt die dag binnen een periode dat de griffie gesloten is als vermeld in het huishoudelijk reglement, dan wordt die vervalddag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.”

In casu gebeurde de kennisgeving van een kopie van het verzoekschrift en de bijbehorende stukken op 7 november 2011. In toepassing van de bovenstaande bepalingen moest de verwerende partij haar memorie van antwoord, die zij middels een aangetekende brief indiende, dan ook uiterlijk op 19 december 2011 ter post afgeven, waarbij de poststempel als bewijs geldt.

3.1.2. De poststempel op de omslag waarin de verwerende partij haar memorie van antwoord heeft verstuurd, draagt de datum van 18 januari 2012, zodat deze memorie laattijdig is. Dit werd vastgesteld in de beschikking 11/MHHC/25-I/B2 van de kamervoorzitter.

3.2. Met een aangetekende brief van 1 februari bezorgt de verwerende partij haar opmerkingen in toepassing van artikel 13, §3, eerste lid, Procedurebesluit.

Zij betwist niet dat de memorie van antwoord laattijdig werd ingediend, maar voert aan dat *“deze laattijdigheid is veroorzaakt door een pure administratieve vergissing bij de verzending.”* en dat *“Op mijn memorie is de datum van 15 december 2011 aangegeven”*. Zij argumenteert vervolgens: *“In het kader van een eerlijke en faire procesvoering ligt het niet voor de hand dat laattijdigheid automatisch een wering zou moeten impliceren.”* en verder *“Ik lees in het besluit wel dat artikel 11 § 4 in een specifieke sanctie voorziet in een andere hypothese. Artikel 13 voorziet niet in een dergelijke sanctie, zodat a contrario er moet geredeneerd worden in het kader van een faire procesvoering. Een faire procesvoering staat geenszins in de weg dat er rekening wordt gehouden met de memorie, gezien hic et nunc de verzoekende partij nog ruimschoots de tijd krijgt om kennis te nemen van de argumentatie en om daarop te antwoorden, a fortiori als er rekening gehouden wordt met de datum van overmaken van deze memorie. De principes van het tegensprekelijk debat en van het zoeken van de waarheid, kunnen niet met formalisme worden tegengewerkt, behoudens daartoe een uitdrukkelijke rechtsgrond is uitgewerkt in het procedurereglement, quod non in casu.”* De verwerende partij verzoekt derhalve de memorie niet uit de debatten te weren.

3.3. Het Milieuhandhavingscollege stelt vast dat de verwerende partij geen gegronde redenen aanhaalt die de laattijdigheid van het indienen van haar memorie verantwoorden, en zich beperkt tot het meedelen dat de laattijdigheid het gevolg is van een pure administratieve vergissing, gestaafd door de vaststelling dat deze memorie de datum van 15 december 2011 draagt.

De termijnen voor het uitwisselen van memories bepaald in artikel 13, §1, Procedurebesluit zijn, naar blijkt uit de lezing van het artikel als geheel, vervaltermijnen. De procedure waarin artikel 13, §3, voorziet, biedt de mogelijkheid om laattijdige memories bij wijze van uitzondering toch tot de debatten toe te laten wanneer zij om een gegronde reden laattijdig zijn. Deze bepaling stelt inderdaad dat de kamer *“de memorie uit de debatten [kan] weren wanneer de schriftelijke opmerkingen [omtrent de laattijdigheid] ongegrond zijn”*; worden zij daarentegen *“gegrond bevonden, dan wordt de memorie geacht tijdig te zijn ingediend.”*

De suggestie als zou de laattijdigheid - *in casu* ruimschootse laattijdigheid - van het indienen van de memorie een faire procesvoering niet in de weg staan, staat haaks op de vaststelling dat een essentieel kenmerk van een faire procesvoering ook het respecteren van de door de decreetgever opgelegde termijnen impliceert, zelfs wanneer het *“slechts”* termijnen van orde zouden zijn, *quod non*. De verwerende partij blijft in gebreke een gegronde reden voor te leggen om de laattijdigheid van de memorie van antwoord te verantwoorden. Deze memorie moet dan ook uit de debatten worden geweerd.

Om deze redenen beslist het Milieuhandhavingscollege:

De door de verwerende partij ingediende memorie van antwoord is laattijdig en wordt uit de debatten geweerd.

Dit tussenarrest is uitgesproken in Brussel op de openbare zitting van 16 februari 2012 door het Milieuhandhavingscollege, dat samengesteld is uit:

Jan HEYMAN	voorzitter
Carole M. BILLIET	ondervoorzitter
Ludo DE JAGER	bestuursrechter
Luk JOLY	bestuursrechter
Josef NIJS	bestuursrechter
Peter SCHRYVERS	bestuursrechter

bijgestaan door

Xavier VERCAEMER	griffier.
------------------	-----------

De griffier,

De voorzitter,

Xavier VERCAEMER

Jan HEYMAN