

Milieuhandhavingscollege

Tussenarrest MHHC-12/1-VK van 10 januari 2012

In de zaak van

de heer [...]
wonende te [...]
hierna de verzoekende partij te noemen,

tegen

het VLAAMSE GEWEST,
vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,
voor wie optreedt mevrouw Sigrid RAEDSCHELDERS, afdelingshoofd van de afdeling
Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie
van de Vlaamse overheid,
hierna de verwerende partij te noemen,

ingeschreven in het register van de beroepen op 29 september 2011 onder nummer **11/MHHC/20-M**,

heeft het Milieuhandhavingscollege het volgende overwogen:

1. Voorwerp van het beroep

Het beroep is gericht tegen de beslissing 09/AMMC/268-M/DW van 18 augustus 2011 van de gewestelijke entiteit waarbij zij aan de verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete van 78,00 euro oplegt, vermeerderd met de opdecimen die van toepassing zijn voor de strafrechtelijke geldboeten, aldus gebracht op 429,00 euro, dit wegens een schending van de artikelen 12, 13, §1, en 14, §1, van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen en van artikel 5.2.2.1, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer, met name door het verbranden van afvalresten afkomstig van de afbraak van een hondenhok.

2. Verloop van de rechtspleging

2.1. Met een brief van 2 december 2009 meldt de procureur des Konings van Dendermonde, overeenkomstig artikel 16.4.33 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, aan de gewestelijke entiteit dat hij het milieumisdrijf niet strafrechtelijk zal behandelen.

Met een brief van 25 januari 2010 brengt de gewestelijke entiteit de verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete, al dan niet vergezeld van een voordeelontneming, op te leggen en nodigt zij de verzoekende partij uit om schriftelijk haar verweer mee te delen.

Met een brief van 3 februari 2010 bezorgt de verzoekende partij haar verweer aan de gewestelijke entiteit.

Op 18 augustus 2011 legt de gewestelijke entiteit de voormelde bestuurlijke geldboete op. De kennisgeving van deze beslissing aan de verzoekende partij gebeurt op 1 september 2011 met een aangetekende brief.

2.2. Met een aangetekende brief van 28 september 2011 dient de verzoekende partij beroep in tegen de beboetingsbeslissing.

Het verzoekschrift bevat een inventaris van de overtuigingsstukken. Het geïnterpreteerde overtuigingsstuk is eraan toegevoegd.

Met een aangetekende brief van 13 oktober 2011 dient de verwerende partij bij de griffie een dossier in met de bestreden beslissing en de genummerde en geïnterpreteerde stukken op grond waarvan de gewestelijke entiteit die beslissing heeft genomen.

Met een aangetekende brief van 17 oktober 2011 geeft de griffier, in toepassing van artikel 12, tweede lid, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 2011 houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege (hierna Procedurebesluit), kennis aan de verwerende partij van een kopie van het verzoekschrift en het bijbehorende stuk.

Op 30 november 2011 ontvangt de griffie een memorie van antwoord die gedateerd is op 28 november 2011 en werd verzonden in een briefomslag met opschrift "AANGETEKEND TEGEN ONTVANGSTBEWIJS", die geen poststempel draagt.

2.3. Bij beschikking 11/MHHC/20-M/B1 van 1 december 2011 stelt de kamervoorzitter, in toepassing van artikel 13, §3, Procedurebesluit, de laattijdige indiening van de memorie vast en nodigt hij de verwerende partij uit om over deze laattijdigheid schriftelijk opmerkingen in te dienen.

Met een aangetekende brief van 5 december 2011 dient de verwerende partij haar schriftelijke opmerkingen ter griffie in.

3. Toelaatbaarheid van de memorie

3.1.1. Luidens artikel 13, §1, Procedurebesluit neemt de termijn van veertig dagen waarover de verwerende partij beschikt om een memorie van antwoord in te dienen een aanvang na de kennisgeving van een kopie van het verzoekschrift en de bijbehorende stukken.

De indiening van de memorie moet, in toepassing van artikel 3 Procedurebesluit, per aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs gebeuren, waarbij *“De datum van de poststempel of de datum van het ontvangstbewijs (...) als bewijs [geldt] van het tijdstip waarop het stuk is ingediend.”*

Artikel 2, § 1, Procedurebesluit preciseert de *dies a quo* en *ad quem* van de indieningstermijn in de volgende bewoordingen:

“De termijnen die volgen op een kennisgeving, nemen een aanvang daags na de kennisgeving, tenzij deze kennisgeving gebeurt daags voor een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag. In dat geval neemt de termijn een aanvang op de eerstvolgende werkdag.

De dag die het uitgangspunt is van de termijn wordt er niet inbegrepen.

De vervalddag wordt in de termijn gerekend. Is die dag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag of valt die dag binnen een periode dat de griffie gesloten is als vermeld in het huishoudelijk reglement, dan wordt die vervalddag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.”

In casu gebeurde de kennisgeving van een kopie van het verzoekschrift en het bijbehorende stuk op 17 oktober 2011. In toepassing van de bovenstaande bepalingen moest de verwerende partij haar memorie van antwoord, die zij middels een aangetekende brief indiende, dan ook uiterlijk op 28 november 2011 ter post afgeven, waarbij de poststempel als bewijs geldt.

3.1.2. Bij gebrek aan een poststempel op de omslag waarin de verwerende partij haar memorie van antwoord heeft verstuurd, kon niet worden vastgesteld of deze memorie tijdig was ingediend. Gelet op de datum van ontvangst ter griffie, met name 30 november 2011, kon de tijdigheid van de memorie bovendien niet zonder meer worden aangenomen.

3.2. De verwerende partij bezorgt ter griffie tijdig haar opmerkingen betreffende de beschikking die de kamervoorzitter in toepassing van artikel 13, §3, eerste lid, Procedurebesluit heeft genomen.

Zij betwist dat de memorie van antwoord laattijdig werd ingediend. Ter staving van haar standpunt voegt zij aan haar opmerkingen een kopie toe van de verzendingskaart van de post. Zij argumenteert dat deze *“duidelijk [vermeldt] dat desbetreffende brief inzake 09/AMMC/268-M/DW op 28 november 2011 werd afgegeven aan de postdiensten”* zodat *“Overeenkomstig artikel 13 §1 van het Procedurebesluit (...) de memorie van antwoord (...) tijdig [werd] ingediend.”*

3.3.1. Het Milieuhandhavingcollege stelt vast dat de verwerende partij noch middels de voorgelegde verzendingskaart noch anderszins het bewijs levert dat de memorie van antwoord uiterlijk op 28 november 2011 werd ingediend. De verwerende partij laat immers na enig stuk voor te leggen waarop een poststempel staat. Zo ontbreekt een dergelijke stempel niet alleen op de omslag van de betrokken zending maar ook op de voorgelegde verzendingskaart: de stempel die daar staat, en die inderdaad 28 november 2011 als afgifte datum vermeldt, is immers geen poststempel. Een door de post afgestempelde *“Lijst van meerdere aangetekende zendingen”* wordt evenmin voorgelegd.

Gezien de ontstentenis van bewijs van een tijdige indiening, moet worden besloten dat de memorie van antwoord niet werd ingediend binnen de termijn bepaald in artikel 13, §1, eerste lid, Procedurebesluit.

3.3.2. De termijnen voor het uitwisselen van memories bepaald in artikel 13, §1, Procedurebesluit zijn, naar blijkt uit de lezing van het artikel als geheel, vervaltermijnen. De procedure waarin artikel 13, §3, voorziet, biedt de mogelijkheid om laattijdige memories bij wijze van uitzondering toch tot de debatten toe te laten wanneer zij om een gegronde reden laattijdig zijn. Deze bepaling stelt inderdaad dat de kamer “*de memorie uit de debatten [kan] weren wanneer de schriftelijke opmerkingen [omtrent de laattijdigheid] ongegrond zijn*”; worden zij daarentegen “*gegrond bevonden, dan wordt de memorie geacht tijdig te zijn ingediend*.”

In casu blijft de verwerende partij in gebreke een gegronde reden voor te leggen om de laattijdigheid van de memorie van antwoord te verantwoorden. Deze memorie moet dan ook uit de debatten worden geweerd.

Om deze redenen beslist het Milieuhandhavingscollege:

De door de verwerende partij ingediende memorie van antwoord is laattijdig en wordt uit de debatten geweerd.

Dit tussenarrest is uitgesproken in Brussel op de zitting van 10 januari 2012 door het Milieuhandhavingscollege, dat samengesteld is uit:

Jan HEYMAN	voorzitter
Carole M. BILLIET	ondervoorzitter
Ludo DE JAGER	bestuursrechter
Luk JOLY	bestuursrechter
Josef NIJS	bestuursrechter
Peter SCHRYVERS	bestuursrechter

bijgestaan door

Xavier VERCAEMER	griffier.
------------------	-----------

De griffier,

De voorzitter,

Xavier VERCAEMER

Jan HEYMAN