

Milieuhandhavingscollege

Arrest MHHC-11/14-VK van 17 november 2011

In de zaak van

de BVBA [...]

met vennootschapszetel te [...]
voor en namens wie optreedt mr. Rudy NELISSEN, advocaat,
met kantoor te 3600 GENK, André Dumontlaan 27,
bij wie keuze van woonplaats is gedaan,
hierna de verzoekende partij te noemen,

tegen

het VLAAMSE GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt mevrouw Sigrid RAEDSCHELDERS,
afdelingshoofd van de afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer van het Departement
Leefmilieu, Natuur en Energie van de Vlaamse overheid,
hierna de verwerende partij te noemen,

ingeschreven in het register van de beroepen onder nummer **11/MHHC/17-I**,

heeft het Milieuhandavingscollege het volgende overwogen:

1. Voorwerp van het beroep

Het beroep is gericht tegen de beslissing 10/AMMC/24-I/AR van 19 augustus 2011 van de gewestelijke entiteit waarbij aan de verzoekende partij een exclusieve bestuurlijke geldboete van 291 euro wordt opgelegd, vermeerderd met de opdecimen die van toepassing zijn voor de strafrechtelijke geldboeten, aldus gebracht op 1.600,50 euro, alsook een voordeelontneming van 534 euro.

De bestreden beslissing betreft een schending van artikel 5.5.4.3, § 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer (hierna VLAREA), opgenomen in bijlage VIII van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna Milieuhandavingsbesluit), met name het niet bezorgen aan de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (hierna de OVAM) als erkend centrum voor de depollutie, ontmanteling en vernietiging van afgedankte voertuigen, van een doorlichtingsrapport van de bedrijfsactiviteiten, opgesteld door een onafhankelijke keuringsinstelling, geaccrediteerd op basis van ISO 17020.

2. Verloop van de rechtspleging

2.1. Met een brief van 8 juni 2010 bezorgt de OVAM aan de gewestelijke entiteit een verslag van vaststelling, gedateerd 8 juni 2010. Dit verslag betreft een milieu-inbreuk.

Met een brief van 6 juli 2010 brengt de gewestelijke entiteit, overeenkomstig artikel 16.4.41 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna DABM), de verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om een exclusieve bestuurlijke geldboete, al dan niet vergezeld van een voordeelontneming, op te leggen en nodigt zij de verzoekende partij uit om schriftelijk haar verweer mee te delen.

Met een brief van 9 juli 2010 bezorgt de OVAM aan de gewestelijke entiteit een navolgend verslag van vaststelling, waarin zij haar laat weten dat: *"[...] bvba (...) de verplichte jaarlijkse doorlichting van de bedrijfsactiviteiten door een onafhankelijke keuringsinstelling, geaccrediteerd op basis van ISO 17020, niet [had] uitgevoerd. Het financieel voordeel dat [...] hierdoor had, bedraagt € 534."*

De verzoekende partij heeft geen schriftelijk verweer ingediend bij de gewestelijke entiteit.

Op 19 augustus 2011 legt de gewestelijke entiteit de voormelde exclusieve bestuurlijke geldboete en voordeelontneming op. De kennisgeving van deze beslissing aan de verzoekende partij gebeurt op 25 augustus 2011 met een aangetekende brief.

2.2. Met een aangetekende brief van 15 september 2011 stelt de verzoekende partij beroep in tegen de voormelde beslissing.

Het verzoekschrift bevat een inventaris van de overtuigingsstukken. De geïnventariseerde overtuigingsstukken zijn eraan toegevoegd.

Met een aangetekende brief van 27 september 2011 stelt de verwerende partij het Milieuhandavingscollege in het bezit van de bestreden beslissing en van de stukken op grond waarvan de gewestelijke entiteit haar beslissing heeft genomen.

Bij beschikking nummer 11/MHHC/17-I/B1 van 7 oktober 2011, genomen met toepassing van artikel 38, eerste lid, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 2011 houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandavingscollege (hierna Procedurebesluit), stelt de

kamervoorzitter vast dat het ingediende beroep klaarblijkelijk ongegrond is. Tevens stelt hij daarin de zaak vast op de zitting van 20 oktober 2011 om 15 uur in de zittingszaal op de eerste verdieping van toren B van het Ellipsgebouw, Koning Albert II-laan 35, te 1030 Brussel *“teneinde de verzoekende partij op deze zitting in de gelegenheid te stellen haar opmerkingen met betrekking tot de vastgestelde klaarblijkelijke ongegrondheid van het beroep mondeling mee te delen.”*

De kennisgeving van deze beschikking aan de advocaat van de verzoekende partij gebeurt op 7 oktober 2011 met een aangetekende brief.

2.3. Met een aangetekende brief van 19 oktober 2011 laat de advocaat van de verzoekende partij aan de griffie van het Milieuhandhavingcollege weten niet te zullen verschijnen op de zitting van 20 oktober 2011.

Kamervoorzitter Jan HEYMAN brengt verslag uit.

Gezien de verzoekende partij ter zitting niet verschijnt, schorst de kamervoorzitter de behandeling van de zaak onmiddellijk teneinde de kamer toe te laten zich in zijn afwezigheid te beraden over het standpunt dat de kamervoorzitter in zijn beschikking van 7 oktober 2011 heeft ingenomen.

Na beraad beslist de kamer, die bij afwezigheid van de kamervoorzitter wordt voorgezeten door ondervoorzitter Carole M. BILLIET, met toepassing van artikel 39, eerste lid, Procedurebesluit het standpunt van de kamervoorzitter bij te treden, waarna de debatten worden gesloten en de zaak voor uitspraak in beraad wordt genomen.

3. Ontvankelijkheid

3.1. Het beroep dat is ingediend op 15 september 2011 met een aangetekende brief, is tijdig en regelmatig naar vorm. Er stellen zich geen problemen met betrekking tot andere aspecten van de ontvankelijkheid van het beroep.

3.2. Het beroep is ontvankelijk.

4. Feiten

De voor de beoordeling van het beroep relevante feiten kunnen als volgt worden samengevat.

Verzoekende partij beschikt, blijkens het verslag van vaststelling, sinds 21 november 2005 over een erkenning als centrum voor de depollutie, ontmanteling en vernietiging van afgedankte voertuigen.

Op 8 juni 2010 stelt een toezichthouder van de OVAM vast dat de verzoekende partij niet voldoet aan de voorwaarden opgenomen in artikel 5.5.4.3, § 6, VLAREA. Een erkend centrum moet immers *“jaarlijks aan de OVAM een rapport bezorgen van doorlichting van de bedrijfsactiviteiten door een onafhankelijke keuringsinstelling, geaccrediteerd op basis van ISO 17020. Dit rapport geeft aan of het erkende centrum al dan niet voldoet aan de wettelijke bepalingen. Het laatst uitgevoerde doorlichtingsrapport dateert van 3 november 2008. Er werd geen doorlichting uitgevoerd in 2009.”* Daarop stelt deze toezichthouder een verslag van vaststelling op.

5. Beoordeling

5.1. De verzoekende partij voert tegen de bestreden boetebeslissing één middel aan dat zij als volgt omschrijft:

“(…)

Dat bij schrijven van 06/07/2010 de kennisgeving van het starten van de procedure tot het opleggen van een exclusieve bestuurlijke geldboete medegedeeld aan verzoekster.

(zie stuk 2 dossier verzoekster)

“(…)

Dat de beslissing tot het opleggen van een exclusieve bestuurlijke geldboete genomen werd op 19/08/2011 en verzonden werd aan verzoekster op 25/08/2011.

(zie stuk 4 dossier verzoekster)

“(…)

Aangezien uit de hiervoor aangehaalde stukken en de daarin vermelde data blijkt dat de exclusieve bestuurlijke geldboete laattijdig opgelegd werd;

Dat een laattijdige beslissing verzoekster niet kan verplichten

De verzoekster voorbehoud maakt voor alle andere middelen aan te halen in de verdere loop van het geding.”

5.2. In de beschikking 11/MHHC/17-l/B1 van 7 oktober 2011 heeft de kamervoorzitter geoordeeld dat toepassing diende te worden gemaakt van de vereenvoudigde procedure overeenkomstig artikel 38 Procedurebesluit, om reden dat naar zijn oordeel het beroep klaarblijkelijk ongegrond was gelet op de rechtspraak van het Milieuhandavingscollege met betrekking tot de aard van de termijnen vermeld in artikel 16.4.37, eerste lid, DABM. De kamer heeft het standpunt van de kamervoorzitter bijgetreden.

5.3.1. Op de kennisgeving van de voormelde beschikking repliceert de advocaat van de verzoekende partij, met een aangetekende brief van 19 oktober 2011, als volgt:

“

- *De beschikking wordt uitgesproken zonder dat aan de BVBA [...] de mogelijkheid gegeven wordt zich mondeling te verdedigen zoals gevraagd in het inleidend verzoekschrift.*
- *In het hiervoor aangehaalde motief wordt verwezen naar herhaalde en éénduidige “rechtspraak” van het Milieuhandavingscollege.*
De aangehaalde rechtspraak werd niet bij de beschikking van 07/10/2011 gevoegd zodat een verweer de facto onmogelijk is (zie RVS 9de kamer nr. 202.183 d.d. 22/03/2010)
- *Vermits de beslissing ten gronde reeds genomen werd, voor het verweer van de BVBA [...], zal de BVBA [...] niet meer verschijnen op de zitting van 20/10/2011 zonder dat dit niet-verschijnen als een instemming met de formele procedure of de procedure ten gronde kan beschouwd worden.”*

5.3.2. Artikel 38, eerste lid, Procedurebesluit bepaalt: “Als de kamervoorzitter van oordeel is dat:

1° hetzij het college klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen;

2° hetzij het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is;

3° hetzij het beroep klaarblijkelijk ongegrond is;

4° hetzij het beroep klaarblijkelijk gegrond is;

stelt hij dit vast, binnen een termijn van dertig dagen na inschrijving van het beroep in het register, in een beschikking met vermelding van de plaats, de dag en het uur van de zitting waarop de verzoekende partij voor de kamer moet verschijnen teneinde haar in de gelegenheid te stellen haar opmerkingen mondeling mee te delen.”

Luidens de voormelde bepaling was het de verzoekende partij enkel toegelaten om mondeling op de zitting van 20 oktober 2011 haar opmerkingen met betrekking tot de toepassing van de vereenvoudigde procedure uiteen te zetten. Nu zij op die zitting niet is verschenen, noch aldaar vertegenwoordigd was, kan het Milieuhandavingscollege met haar verweer, zoals uiteengezet in haar brief van 19 oktober 2011, geen rekening houden.

5.4. Artikel 16.4.43, eerste lid, DABM bepaalt: “*Binnen een termijn van negentig dagen na de kennisgeving van het bericht [houdende mededeling door de gewestelijke entiteit aan de vermoedelijke overtreder van haar voornemen om een exclusieve bestuurlijke geldboete op te leggen] beslist de gewestelijke entiteit over het opleggen van een exclusieve bestuurlijke geldboete, al dan niet vergezeld van een voordeelontneming. Van haar beslissing geeft de gewestelijke entiteit binnen een termijn van tien dagen kennis aan de vermoedelijke overtreder. Die termijn gaat in op de dag waarop de gewestelijke entiteit haar beslissing heeft genomen.*”

Zoals het Milieuhandhavingscollege reeds meermaals en eenduidig heeft bevestigd met betrekking tot de analoog luidende bepaling van artikel 16.4.37, eerste lid, DABM, zijn de beslissings- en de kennisgevingstermijn waarin artikel 16.4.43, eerste lid, DABM voorziet, geen vervalltermijnen, maar termijnen van orde. De schending van deze termijnen, zonder dat er sprake is van overschrijding van de redelijke termijn, kan dus als zodanig niet tot vernietiging van de laattijdige beslissing leiden.

Het middel is ongegrond.

5.5. Nopens het voorbehoud dat de verzoekende partij formuleert “*voor alle andere middelen aan te halen in de verdere loop van het geding*” wijst het Milieuhandhavingscollege op het dwingend karakter van artikel 16.4.47, tweede lid, 3°, DABM, luidens hetwelk de beroepsindiener, op straffe van onontvankelijkheid, de ingeroepen bezwaren in het verzoekschrift moet omschrijven.

De voormelde bepaling houdt niet alleen in dat in beginsel in de loop van het geding geen nieuwe middelen op ontvankelijke wijze kunnen worden aangevoerd, doch eveneens dat geen voorbehoud kan gemaakt worden om middelen, die niet in het verzoekschrift zijn opgenomen, aan te voeren. Op het gevraagde voorbehoud kan derhalve niet worden ingegaan.

5.6. De behandeling van het beroep door het Milieuhandhavingscollege heeft geen kosten met zich gebracht, zodat een beslissing over de kosten van het geding zonder voorwerp is.

Om deze redenen beslist het Milieuhandhavingscollege:

1. Het door de verzoekende partij ingestelde beroep is ontvankelijk, doch ongegrond.
2. De bestreden beslissing van de gewestelijke entiteit, met nummer 10/AMMC/24-I/AR van 19 augustus 2011, wordt bevestigd.

Dit arrest is uitgesproken in Brussel op de zitting van 17 november 2011 door het Milieuhandhavingscollege, dat samengesteld is uit:

Jan HEYMAN	voorzitter
Carole M. BILLIET	ondervoorzitter
Ludo DE JAGER	bestuursrechter
Luk JOLY	bestuursrechter
Josef NIJS	bestuursrechter
Peter SCHRYVERS	bestuursrechter

bijgestaan door

Xavier VERCAEMER	griffier.
------------------	-----------

De griffier,

De voorzitter,

Xavier VERCAEMER

Jan HEYMAN